

한국사회의 기본소득에 대한 여론 동향과 변화: 경기도 <기본소득 공론화 조사> 및 한국리서치 <여론 속의 여론> 결과를 중심으로

한국기본소득 네트워크 <2019년 한국기본소득포럼> 발표

2019. 11. 22

정한울(한국리서치 전문위원) · 김수진(한국리서치 차장)

본 발표의 내용은 공저자의 분석과 해석 결과임

Hankook Research

기본소득제 Basic Income에 대한 여론 현황

- 기본소득제 얼마나 알고 있나?
- 찬반분포, 어떤 프레임으로 조사할 것인가?

참고 자료

정한울. 2019. “보편적 기본소득제에 대한 한국인의 정책선호: 웹 서베이 실험을 통한 프레임 효과 분석.” 『비교민주주의연구』 15(1). 31-69.

정한울 · 김현아. 2019. “기본소득제 도입 공감대 크지만... 재원 마련 위한 증세엔 반대“ 『한국일보』 (2019/06/29)

정한울. 2019. “기본소득 낮설지만, 인공지능 시대에 필요 63%” 『한국일보』 (2019/02/23)

한국리서치 · 갈등해결&평화센터 · 경기도 공론화조사 연구자문위원회. 2019. 『2019 경기도 도정정책 공론화 백서: 복지정책의 미래와 기본소득』 (근간)

_____. 2019 『경기도 도정정책 속의적 공론진단: 복지정책의 미래와 기본소득 속의토론 자료집』

한국리서치. 2019. <경기도 도정정책 공론화 조사결과 보고회> 한국리서치 발표 자료 (2019/10/29)

1. 기본소득제는 무엇이고, 얼마나 알고 있나?

❖ 기본소득제에 대한 관심이 높아진 이유

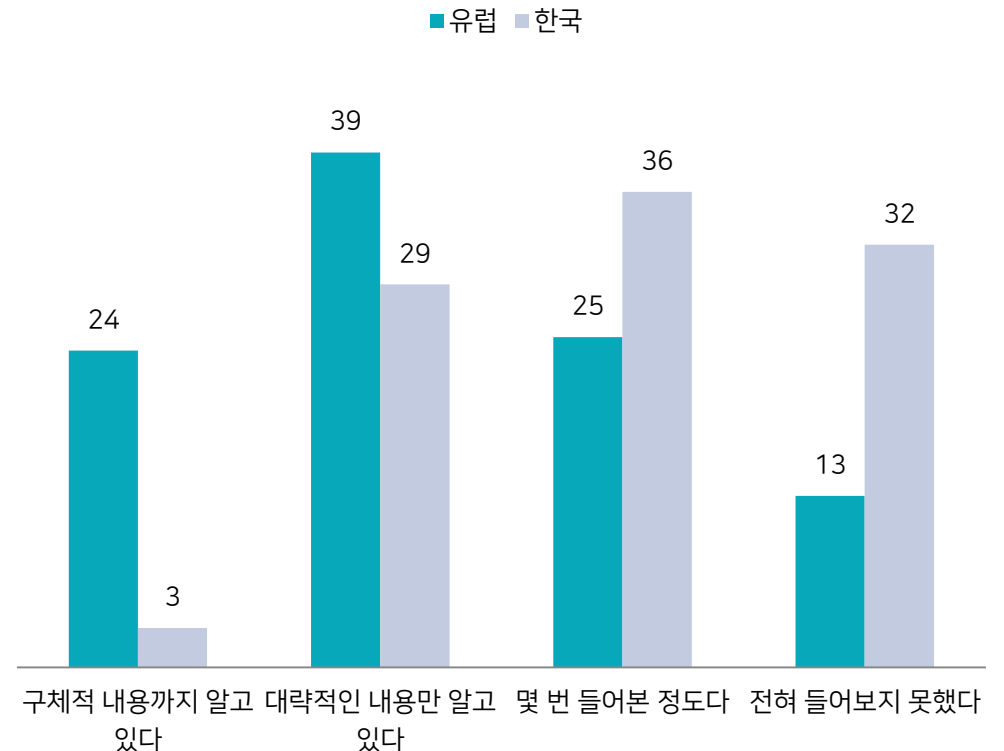
- ① 서구 복지모델에 대한 의구심: 소득불평등에 대한 정부 대응
 - 소득불평등 심화, 재정위기, 인구사회학적 구조 변동
 - 정부 불신, 복지국가 해법 불신에 대한 대안
- ② 4차 산업혁명으로 인한 일자리 감소(기술 실업) 우려 상승
- ③ 사회혁신을 뒷받침하는 안전망(주크버그의 하버드대 연설 2017)
- ④ 핀란드, 네덜란드, 캐나다 온트리온, 케냐, 우간다의 정책 실험
- ⑤ 2017년 대선 주자 “기본소득제” 공약

❖ 핀란드 기본소득 실험

- ① 기간: 2018년1월~2018년 12월까지 2년
 - 실험집단: 무작위 추출 2,000명 실업자(25-58세) 선발
 - 통제집단: 5,000명 (기본소득 지급 안함)
- ② 실험: 매월 560유로(2019년 11월 환율 기준 72만원 4천원) 지급
- ③ Kela(사회보장국) 2019년 2월 1년 차 중간발표
 - 실험집단과 통제집단의 (1) 고용상태 (2) 소득 (3) 웰빙 비교
- ④ 중간발표
 - 고용효과 No, 주관적 웰빙 개선 효과 Yes

❖ 기본소득제, 얼마나 알고 있나?

- 한국 국민, “알고 있다(구체적 내용+대략적 내용)” 32%
 - “몇 번 들어본 정도” 36% + “전혀 들어보지 못했다” 32%
 - 2016년 유럽 28개국 11,021명 조사, 63%가 알고 있다



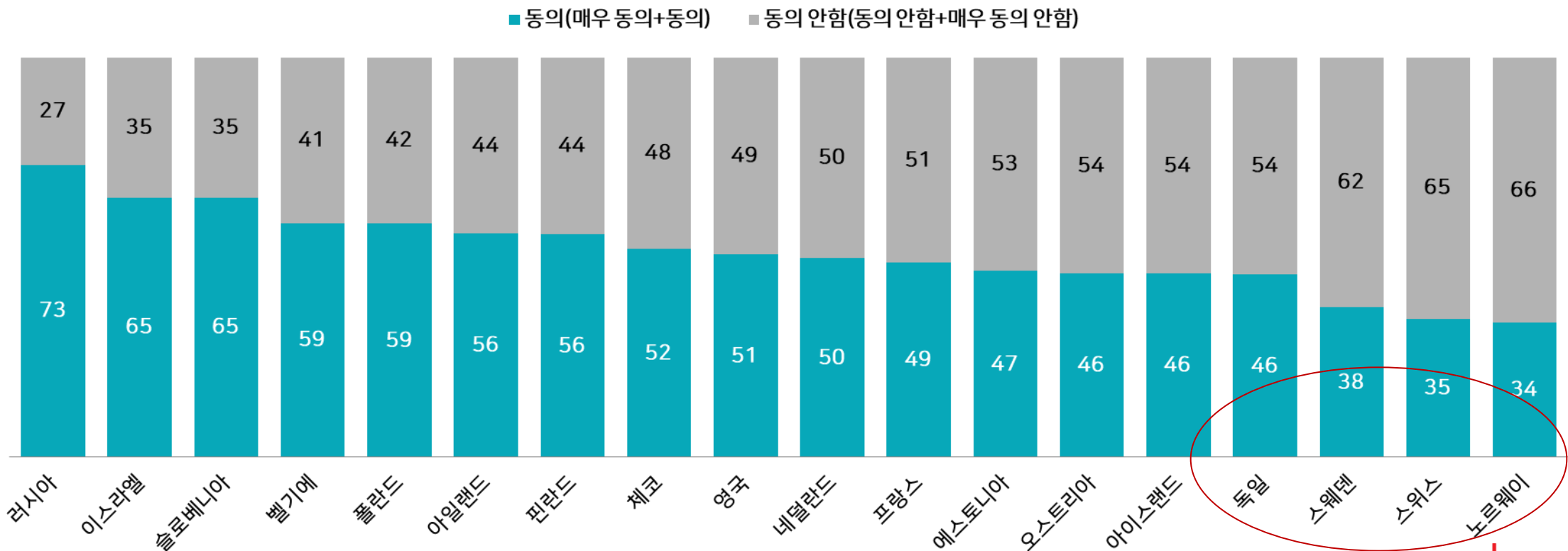
2. 기본소득제 찬반: 유럽의 사례

❖ EU, 국가별 찬반 갈려

- 러시아, 이스라엘, 슬로베니아, 벨기에 순으로 동의 높아
- 노르웨이, 스위스, 스웨덴 등 “복지국가에서 지지 낮아”

❖ 질문 프레임에 따라 응답 결과 달라져

- 각국 기본소득조사 결과, 고무줄 찬성 비율(정한울 2019)
 - 핀란드 29%(비즈니스정책포럼 2017)~79%(Centre Party e2 2015)
 - 독일 찬성 비율, ESS(2017) 46% vs. Splendid Research(2017) 58%



2. 기본소득제 찬반: 유럽의 사례

❖ 프레임의 차이

- 유럽: Basic Income Earth Network(BIEN)의 정의 차용(high information) 등 다양한 질문 프레임 사용
- 미국 갤럽: 기술실업 프레임에 의한 정의(low information)

❖ 질문 프레임에 따라 응답 달라지는 결과

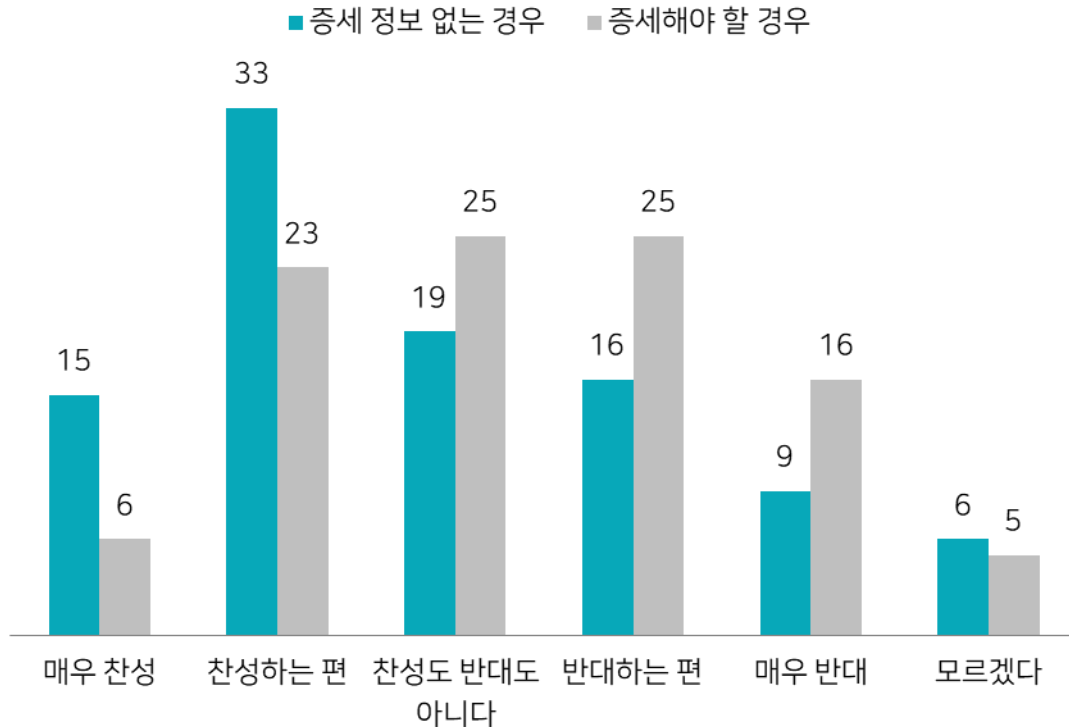
- 각국 기본소득조사 결과, 고무줄 찬성 비율
 - 핀란드 29%(비즈니스정책포럼 2017)~79%(Centre Party e2 2015)
 - 독일 찬성 비율, ESS(2017) 46% vs. Splendid Research(2017) 58%

프레임유형	내용	질문 워딩과 척도
유럽 ESS, 영국 Bath 대학 (Ipsos/Mori) (1) 많은 정보 (2) 긍정적 요인 균형 정보	BIEN의 기본소득제 정의 차용 (1) 보편성(직업이나 소득 여부 무관) (2) 무조건성(지급의 요구조건 부재) (3) 성인 개인단위 (4) 최저생활 보장 수준(의류+식품) (5) 현금 지급 + (6) 증세 가능성 + (7) 다른 사회수당 대체	"Some countries are currently talking about introducing a basic income scheme. In a moment I will ask you to tell me whether you are against or in favor of this scheme. First, I will give you some more details. The highlighted box at the top of this card shows the main features of the scheme. A basic income scheme includes all of the following: • The government pays everyone a monthly income to cover essential living costs. • It replaces many other social benefits. • The purpose is to guarantee everyone a minimum standard of living. • Everyone receives the same amount regardless of whether or not they are working. • People also keep the money they earn from work or other sources. • This scheme is paid for by taxes. Overall, would you be against or in favor of having this scheme in <country>?" Please choose your answer from the options at the bottom of the card. (Ipsos Mori 5points) 1. Strongly against, 2. Against, 3. In favour, 4. Strongly in favour,
미국 갤럽 (1) 선별적 정보 (2) 정책 취지(기술실업)	기본소득제 정보 제공 없이 인공지능 발전을 돕기 위한 방안으로 기본소득제에 대한 지지 여부	"Do you support or not support a universal basic income program as a way to help Americans who lose their jobs because of advances in artificial intelligence?" 1. Support, 2. Do not support" ➔ "유도성 질문"

2. 기본소득제 찬반: 유럽의 사례

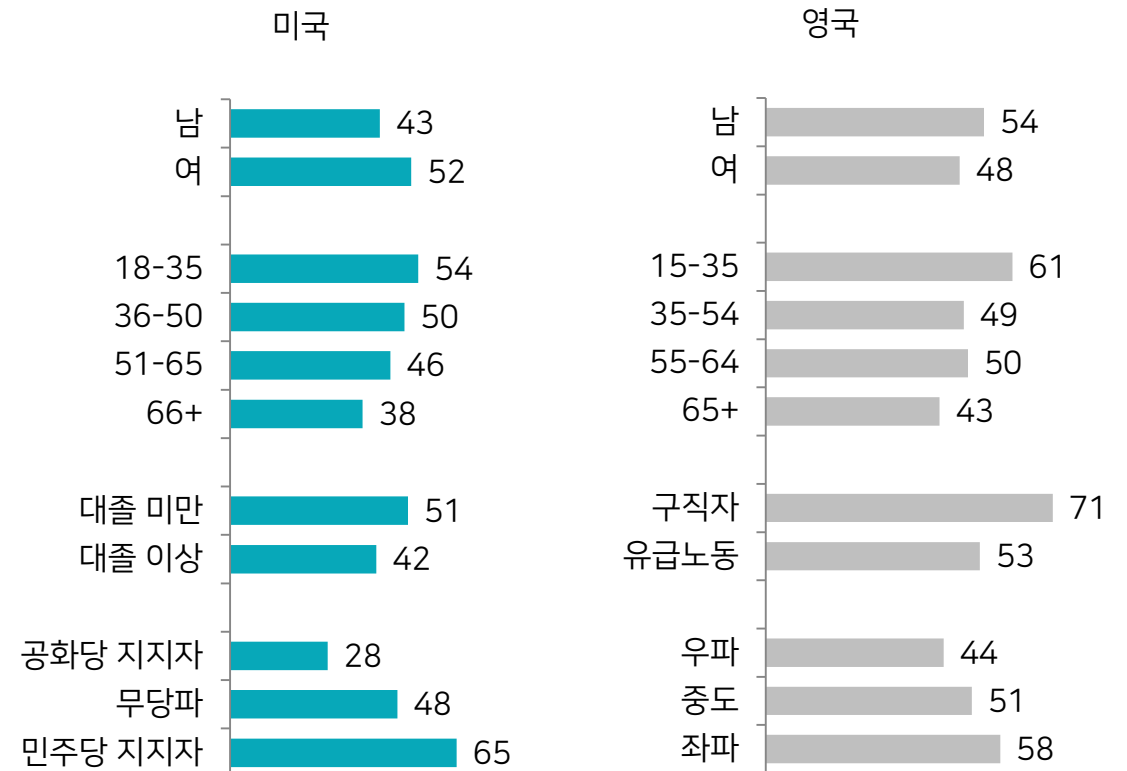
❖ 프레임 효과: 긍정 vs. 부정 정보의 밸런스

- 핀란드: Kela 2015 “자동적 지급” 69% ~ EVA “소득세” 39%
- Ipsos • Mori의 실험 (2017)
“증세 정보 없는 경우” 찬성 48% ➔ “증세 정보 줄 경우” 29%



❖ 계층별 차이(미국/영국 사례)

- 젊은 세대/저학력/취약노동/진보성향일수록 지지
- 성별 차이는 엇갈려, 미국에서는 여성이, 영국에서는 남성이 지지 높아
- 젊은 세대, 대졸이하/구직자, 민주당/좌파일수록 기본소득 지지



3. 기본소득제 찬반: 한국의 사례 (한국리서치 여론 속의 여론 2월 조사)

❖ 실험 집단별 질문 프레임

- 1,000 명 중 A, B그룹 임의배분(random assignment)
- A형에는 갤럽형 질문, B그룹에는 ESS 형 질문

	A그룹(갤럽형)	B그룹(ESS형)
질문 프레임: 기본소득제 정의의 차이	<기본소득제> 기본 소득제란 4차 산업혁명과 인공지능의 등장으로 인해 발생하는 일자리, 소득 감소 에 대응하기 위해 근로 여부와 상관 없이 전 국민에게 동일한 액수의 현금을 지급하는 제도를 의미합니다.	<기본소득제> 세계 일부 나라들에서 현재 기본소득제 도입과 관련한 논의를 진행하고 있습니 다. 현재 논의되고 있는 기본 소득제는 정 부가 국민의 최소한의 생활비용을 보장 하기 위해 매월 기타 소득이나 근로 여부 와 상관 없이 전 국민에게 동일한 액수의 현금을 지급하는 제도를 의미합니다. 기 본소득제를 위한 재원은 세금을 통해 충 당되며 기본소득제를 실행하는 대신 기 존의 대다수 사회복지제도는 축소하거나 폐지하게 될 것입니다.
질문 워딩과 척도	“이러한 기본소득제를 도입하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?” 1. 매우 찬성, 2. 대체로 찬성, 3. 대체로 반대, 4. 매우 반대	

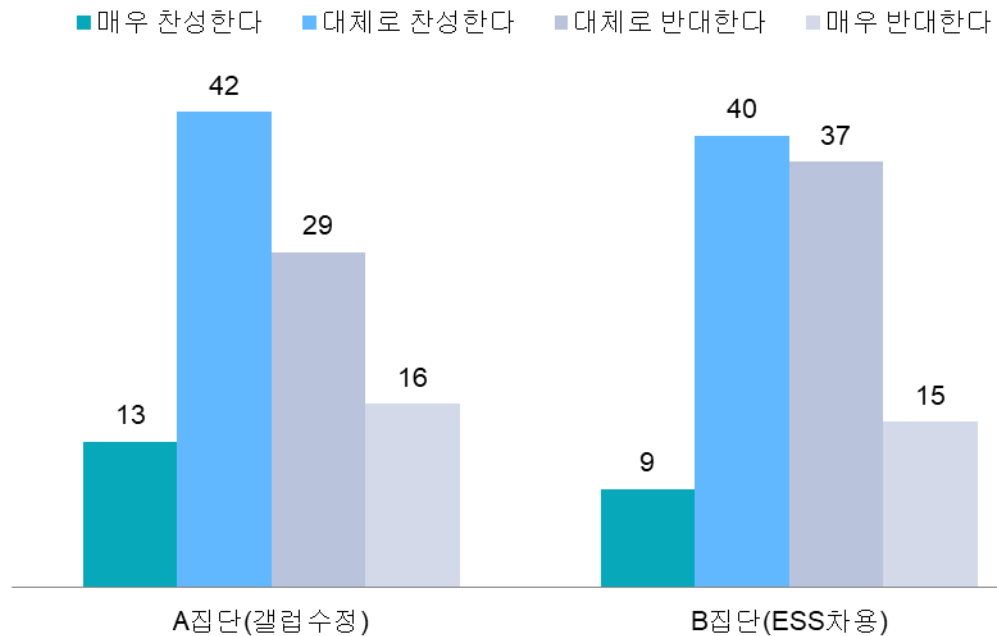
❖ 응답자 구성

		A그룹(524명)	B그룹(476명)	전체(1,000명)
성별	남자	248	223	471
	여자	276	253	529
연령	19-29세	80	73	153
	30-39세	85	85	170
	40-49세	113	93	206
	50-59세	116	87	203
	60세이상	130	138	268
월 가구 소득	200만원미만	89	79	168
	200-300만원	91	84	175
	300-400만원	88	79	167
	400-500만원	68	71	139
	500-600만원	57	52	109
	600-700만원	32	38	70
	700만원이상	99	73	172
학력	고졸 이하	293	272	565
	대재 이상	231	204	435
이념 성향 (11점)	진보(0-4)	166	158	324
	중도(5)	203	175	378
	보수(6-10)	130	121	251

3. 기본소득제 찬반: 한국의 사례 (한국리서치 여론 속의 여론 2월 조사)

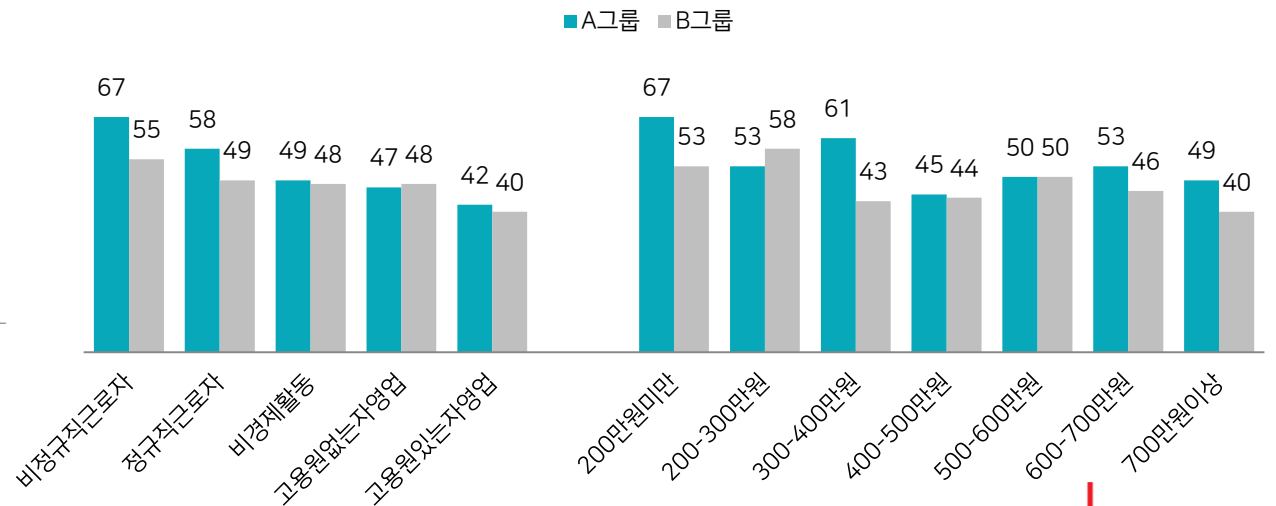
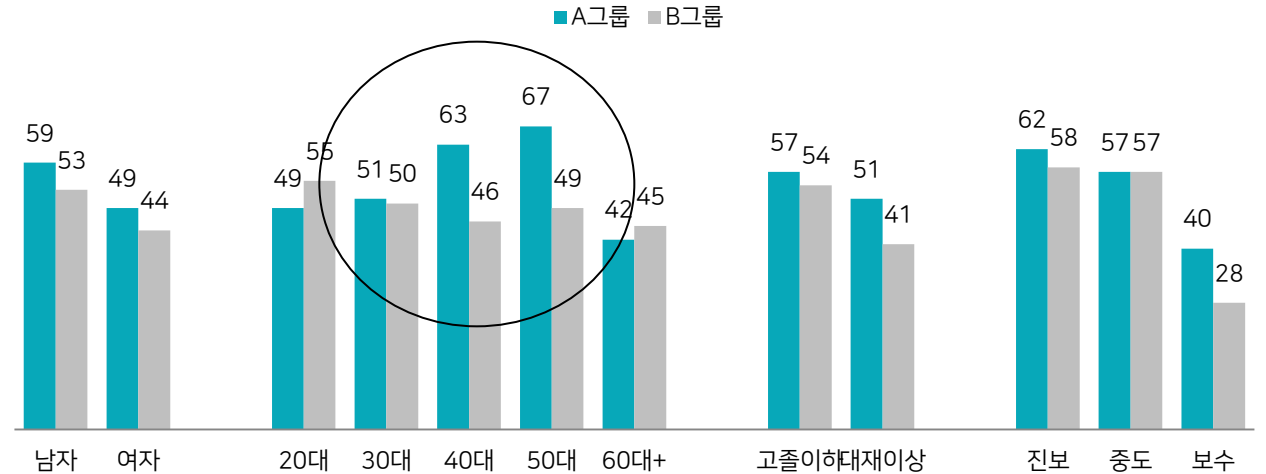
❖ 실험 집단별 질문 프레임

- 1,000 명 중 A, B그룹 임의배분(random assignment)
- A형에는 갤럽형 질문, B그룹에는 ESS 형 질문
 - A형 찬성 55% vs. B형 찬성 49% (95% 신뢰수준 *)
 - A형은 4050 지지 높고, B형은 2030세대 지지 높아



카이제곱=9.435, 자유도=3, 유의확률(p)=0.024*

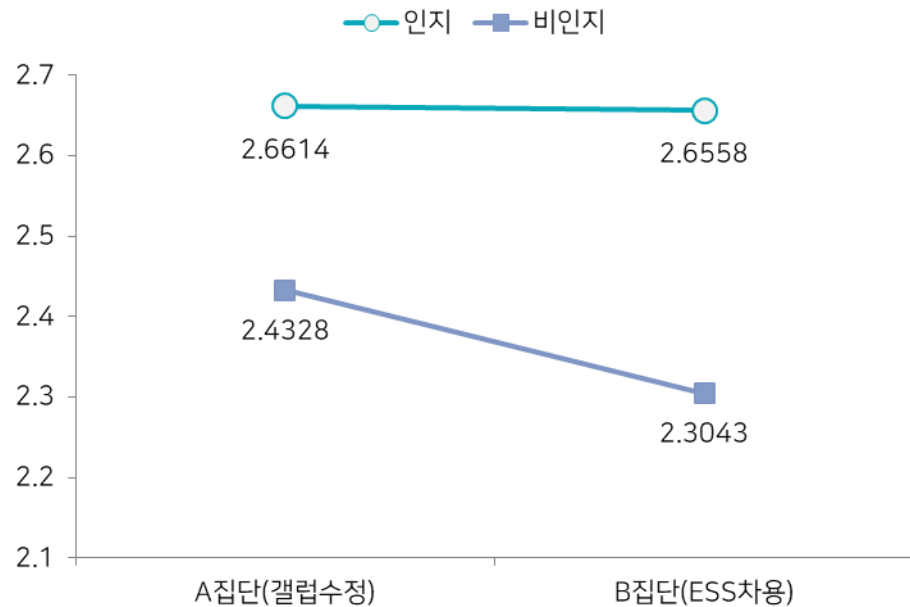
❖ 진보, 고졸/300만 이하, 비정규직, 남자



3. 기본소득제 찬반: 한국의 사례 (한국리서치 여론 속의 여론 2월 조사)

❖ 변수1: 인지도* 프레임 교호작용

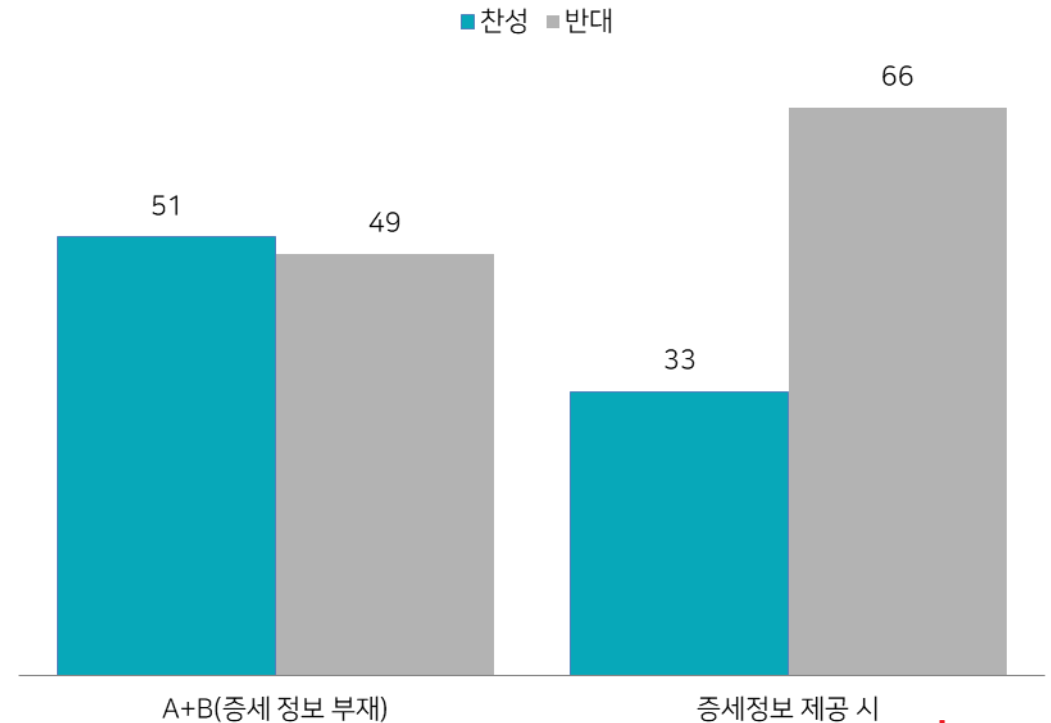
- 기본소득제 인지여부 별 기본소득제 평균(1. 매우 반대-4. 매우 찬성)
 - 인지할수록 긍정적, 비인지층에서 프레임 효과 두드러짐
- 인지층에서는 A형 = B형, A형 2.66, B형 2.65
- 비인지층에서는 A형 > B형, A형 2.43, B형 2.30



ANOVA test 95% 신뢰수준 유의 **

❖ 변수2: “대폭 증세” 정보 제공 시

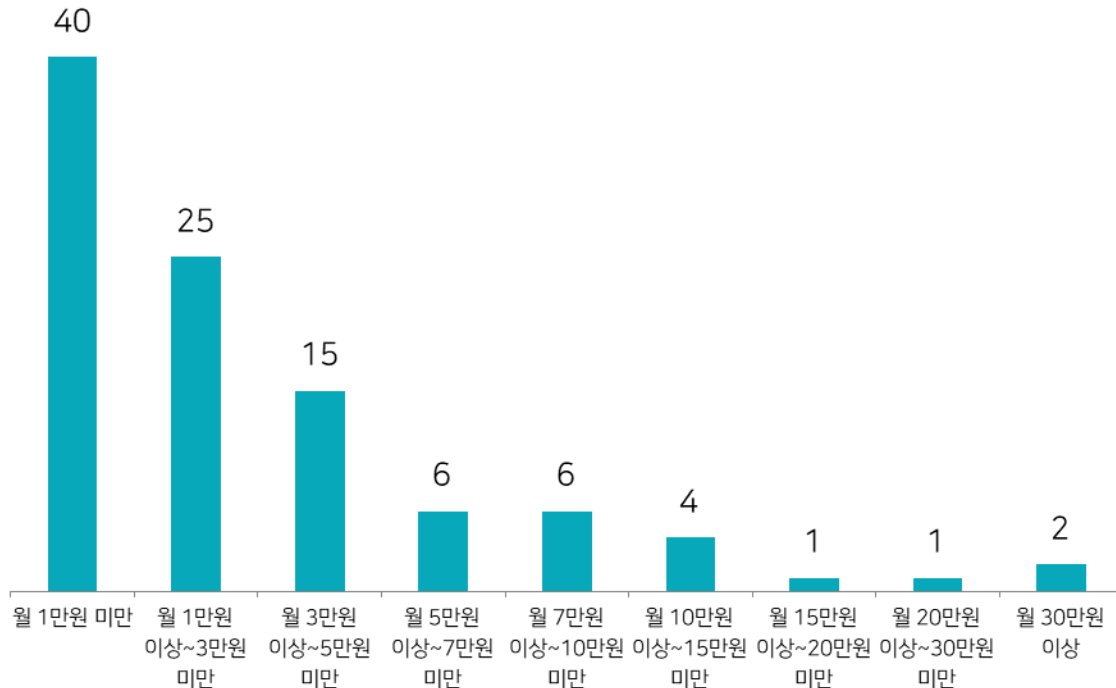
- A형 + B형 통합하면 찬성 51% vs. 반대 49%
- “대폭 증세가 필요하다면” 단서 조항 후 재 질문 시
 - 찬성 33%로 급감, 반대 66%로 급증
 - 결국 증세 없는 기본소득제 가능할까? 재정 부담 해법 제시 여부가 관건



4. 세금 부담의향과 걱정 수준의 기본소득

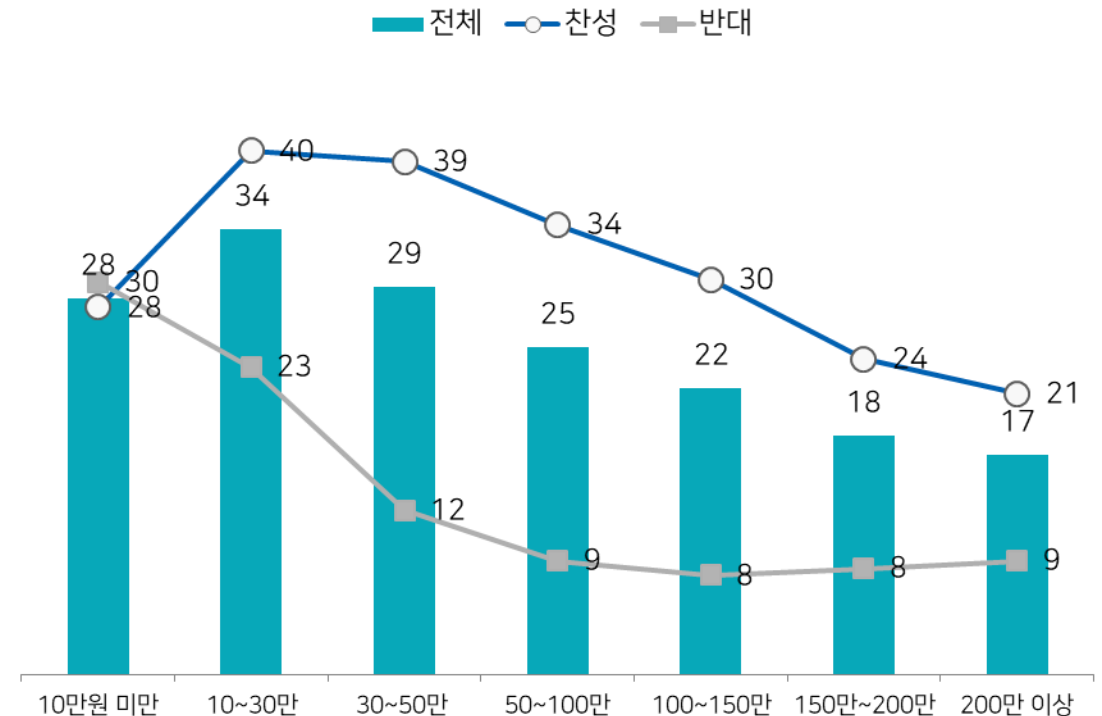
❖ 증세 부담 의향

- 월 1만원 미만 40%로 다수, 월 5만원 이상 추가부담 의향 20%
 - 월 1~3만원 미만 25%, 3~5만원 15%
- 증세 통한 자원 마련 쉽지 않음을 시사



❖ 걱정 수준의 기본 소득

- 전체, 10~30만원 34% > 30~50만원 29% > 10만원 미만 28% 순
- 찬성층, 10~30만원 40%, 30~50만원 39%, 50~100만 34% 순
- 반대층, 10만원 미만 30%, > 10~30만원 23% > 30~50만 12% 순
(가구단위 혹은 개인단위 지급인지 구분 안 함)



경기도 기본소득 공론화 조사 결과

- 경기도 기본소득 공론화 조사의 특징
- 공론화 과정 이후의 여론변화

❖ 지자체별 기본소득제 도입현황

❖ 취약계층 기본소득제(타겟팅)

❖ 경기도 청년기본소득제

- 경기도는 지난 11월 '경기도 기본소득위원회 설치 및 운영 조례'를 만들고, 기본소득위원회를 출범시킴. 우리나라에서 '기본소득'란 말이 공식적 법률문구로 사용된 첫 사례임. 또한 경기도는 기본소득에 관한 법률이 제정되도록, 국회와도 적극적으로 협력해 나가고 있음. 올 4월부터는 청년기본소득을 시작하였음.
- 경기도에 3년 이상 거주한, 만 24세 청년에게, 연 100만원(분기별 25만원)을 지역화폐로 지급하는 제도로 청년의 행복추구, 삶의 질 향상, 건강 수준 향상 등 청년의 사회적 기본권 보장을 지원하는 경기도형 기본소득제도임.
- 청년기본소득은 청년들에게 정기적인 소득 지원을 통해 청년의 삶의 질 향상을 위한 소비 다양성 증진, 시간 빈곤을 완화하여 자기 개발 등 미래에 대한 준비 역량 증진, 문화여가 활동, 사회활동 보장을 통한 행복 추구 및 삶의 만족도 증진에 기여하는 것을 목표로 함.
- 정기적인 지원을 경기도 지역화폐로 지급하여 도내의 연 매출 10억이 넘지 않는 사업장에서만 사용하게 함으로써 지역 내 전통시장 및 골목상권 활성화를 동시에 도모함.
- 2019년 4월부터 시행되었고 2019년 17만 6천, 2020년 17만 5천, 2021년 16만 9천, 2020년 16만 7천 여 명에게 집행 할 것으로 계획하고 있음.
- 지급 대상은 매분기 시작 월 1일을 기준으로 신청일 현재 도내 3년 이상 주민등록을 두고 계속 거주하고 있는 만 24세 청년을 대상으로 하고 매 분기 25만원씩 연간 100만원을 지원함.

현재 진행 중인 지자체 별 기본소득정책

	보편성	무조건성	충분성	개인성	현금지급	정기성
경기도 청년기본소득	X	O	X (연 100만원 분기별 25만원)	O	△ (지역상품권으로 100%지급)	O (분기별 지급)
전라남도 강진군 농업인경영 안정자금	X	X (농업외 소득 3,700만원 미만)	X (연 60만원)	X (농가단위)	△ (지역상품권으로 100%지급)	O (연 2회 상·하반기 지급)
전라남도 해남군 농민기본소득	X	X (농업외 종합소득 5,000만원 미만)	X (연 60만원)	X (농가단위)	△ (지역상품권으로 100%지급)	O (연 2회 상·하반기 지급)
전라남도 함평군 농어가 수당	X	X (농·어업외 종합소득 3,700만원 미만)	X (연 120만원 분기별 30만원)	X (농가, 어가 단위)	△ (지역상품권으로 100%지급)	O (분기별 지급)
전라북도형 공익형직불제 (조례제정 추진 중)			X (월 20만원의수당 지급 요구 중)		△ (현금 50% 지역상품권 50%)	
충청남도 부안군 농민수당 (추진 중)			X (2020년까지 연 50만원, 2021년부터 연 60만원)	X (농가단위)	△ (지역상품권으로 100%지급)	O
진행중	진도군 어르신 소농 직불금 - 충청남도: 농업환경실천 사업					
추진중	부여군, 봉화군, 함양군, 여주시, 충청북도 등					

1. 경기도 기본소득제 공론화조사

❖ 숙의형 공론진단 모델

- 하나를 선택하고 평가하는 것이 아닌 주요 정책에 대한 공감 확대, 합의와 정책 대안 도출을 목적으로 (1) ‘열린 토의 방식’을 지향 (2) 참여자의 합의에 기반한 정책권고 (3) 전문가 및 정책담당자의 성찰적 판단 가미

대상	규모	결과취합	결과활용	공론화유형
일반 시민	소수	선호집합형	정책결정	없음
			의견수렴	
		합의형성형	정책결정	시민배심제, 규제협상
			의견수렴	시나리오워크숍, 라운드테이블, 시민자문회의, 합의 회의
	다수	선호집합형	정책결정	시민참여형조사
			공론확인	플래닝 셀, 공론조사
		합의형성형	정책결정	숙의적 공론진단
			공론확인	타운홀미팅
전문가	소수	합의형성형	의견수렴	시나리오워크숍, 라운드테이블, 시민자문위원회

❖ 경기도 모델의 특징

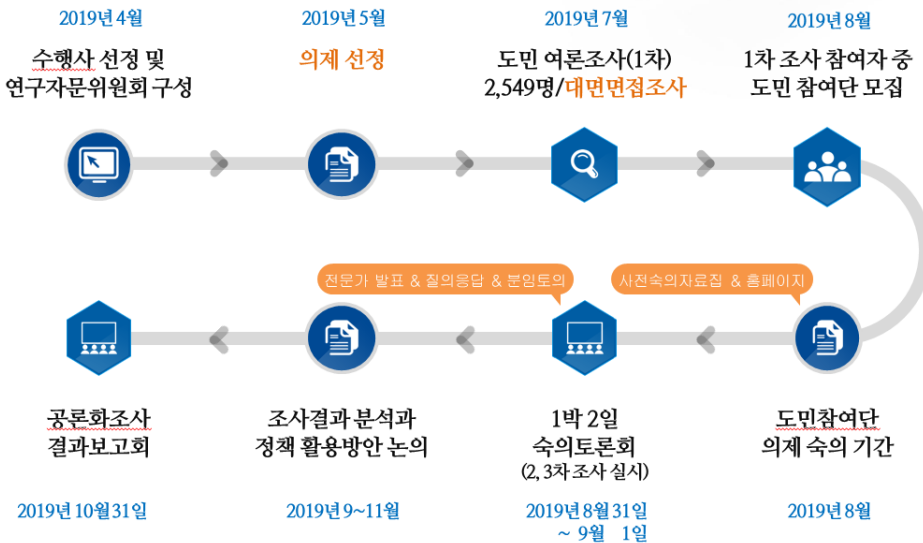
- 기본소득제에 대한 인지도 낮고, 프레임의 영향이 큰 이슈라는 점을 고려하여 소규모 집단 공론화 대신 대규모 집단 공론화 채택
- 논쟁적인 전문가 의제 발표 대신 객관적 정보 전달 중심(전문가와 도민참여단 간의 상호작용 강조)
- 찬반과 가부 결정을 목표로 하지 않고, 의제 자체를 전문가 및 도민 여론 반영하여 결정

목적	- 제한된 대안에서 선택하는 것이 아닌 정책대안을 모색하고, 도민의 합의를 지향함 - 참여자의 합의에 기반한 정책권고와 전문가 및 정책담당자의 성찰적 판단이 가미된 의사결정이 바람직함
기본 요건	- 도민적 합의를 목적으로 한다는 점에서 대표성을 확보 - 전문가 의제 발표도 논쟁적이기보다는 객관적 정보 전달에 충실해야 함 - 전문가와 도민참여단간의 상호작용이 기존 공론화 조사보다 풍부하게 이루어져야 함
의제 특성	기본소득에 대한 의제라는 점에서 찬반 입장이 대립되거나, 가부 간에 결정을 해야 하는 의제가 아님
의제 선정	도민이 논의할 의제를 사전에 정하지 않고, 관계전문가 및 도민 여론을 반영하여 결정함
토의 방식	고정된 특정 의제를 평가하는 닫힌 토의가 아닌, 보다 나은 대안을 도출하는 열린 토의 방식
의제 선정과 정책반영	기본소득 의제 특성상 의제선정과 정책반영 과정에 도민 여론뿐만 아니라 전문가의 성찰적 판단이 가미되어야 함

1. 경기도 기본소득제 공론화조사

❖ 추진과정

- 1차 도민여론조사(2,500명) 참여자 중 도민참여단 165명 모집 후 숙의 과정을 거쳐 2차, 3차 조사 실시



구분	내용
의제	복지정책의 미래와 기본소득
1세션	우리 삶의 현재와 미래
2-1세션	기본소득이란 무엇인가?
2-2세션	기본소득의 필요성, 대상, 효과
3세션	기본소득 재원
4세션	기본소득 실행방안

❖ 1차 조사 개요 및 도민 참여단 구성

- 최초 참여단 기본소득제 도입 “필요하다” 46%, “보통” 24%, “불필요” 30%

1차 조사 개요

구분	내용
모집단	경기도에 거주하는 만 19세 이상 성인 남녀
표집틀	2017년 인구주택총조사 집계구
표본배분	지역별, 성별, 연령별 비례배분 방식
표집방법	경기도 시군 지역 구분에 따라 31개 시·도로 층화 후, 집계구를 확률 비례계통 추출, 집계구 내 가구는 계통추출(집계구 당 10가구 조사 기준)
표본크기	2,549명
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용 표본오차는 ±1.9%p
조사방법	면접원에 의한 1:1 대면면접 조사
조사일시	2019년 6월 28일~7월 31일 (약 한 달간)

도민 참여단 구성

	합계	20대 (+19세)		30~40대		50대		만 60세 이상		기본소득제 도입필요성	표본수	비율 (%)
		남	여	남	여	남	여	남	여			
합계	165	17	14	27	20	20	19	22	26	합계	165	100.0
경부권역	58	5	5	9	6	6	9	6	12	필요	76	46.1
서해안권역	48	6	5	8	7	9	4	5	4	보통	40	24.2
서북부권역	34	5	3	4	3	3	3	7	6	불필요	49	29.7
동부권역	25	1	1	6	4	2	3	4	4			

2. 문항구성

❖ 문항구성

문항 내용	문항 수	설문 차수
본인에 대한 인식 및 만족도	7개	1차
우리 사회의 위기 요인별 심각성	7개	1차
자신과 가족에게 가장 많은 영향을 미치는 위기 요인		1차
본인의 삶과 주요 정책 분야와의 연관성	9개	1차
본인과 가족에게 미치는 영향 고려 시, 개선 또는 확대 필요한 정책	9개	1차
복지정책의 미래 관련 의견에 대한 동의 정도(기본소득 주요전제)	6개	1차, 2차, 3차
선별적 복지와 보편적 복지 공감도		1차, 2차, 3차
기본소득 인지도		1차
기본소득 인지도		1차
기본소득 관련 내용에 대한 지식	6개	1차, 2차, 3차
기본소득의 긍정적 측면(효과)에 대한 인식	6개	1차, 2차, 3차
기본소득의 부정적 측면(효과)에 대한 인식	6개	1차, 2차, 3차
기본소득 추진 시, 기본소득 지급대상으로 적절한 계층	8개	1차, 2차, 3차
기본소득 재정 확보를 위한 토지세 중세		1차, 2차, 3차
기본소득 재정 확보를 위한 소득세 중세		1차, 2차, 3차
기본소득제 전면적 시행 시, 추가 세금 납부의향		1차, 2차, 3차
기본소득제 도입의 필요성		1차, 2차, 3차
기본소득제 도입의 필요성 응답에 대한 이유		3차
경기도 청년기본소득 사업 만족도		1차, 2차, 3차
경기도 복지정책 전반적 만족도		1차
지난 한 달간 속의활동 빈도	3개	2차
속의자료집 학습 정도		2차
공론화 과정 공정성에 대한 평가	4개	3차
속의매체별 의견 결정 도움 정도	7개	3차
분임토의 평가	5개	3차
전체 공론화 과정에 대한 평가		3차
공론화 과정에 대한 만족도		3차
공론화 과정에 대한 만족도 평가 이유		3차
향후 경기도 도정정책 공론화조사 시, 적합한 의제		3차
학력		1차
직업		1차
종사상지위, 고용형태, 근로시간 유형		1차
혼인상태		2차
가구원수		2차
돌봄 필요 가구원 유무		2차
가구원 중 청년기본소득 대상자 유무		2차
소득		1차
부동산 자산		2차
국민기초생활보장 대상		2차
주택 점유 형태		2차
사회 계층		2차
정치적 성향		2차
종교		2차
토론회 참여 의향		1차

❖ 기본소득 인식 추적 문항

- 효과 : 긍정적 효과 6문항, 부정적 효과 6문항

항목	문항/보기 내용
기본소득의 긍정적 측면에 대한 동의 정도	• 복지 사각지대 해소 도움
	• 소득(자산), 문화, 정보 등 사회경제적 양극화 해소 도움
	• 현행 복지제도의 복잡한 전달체계와 관리비용 문제 해결 도움
	• 삶의 여유를 가지게 됨으로 문화 활동 및 정치사회적 참여 확대
	• 내가 원하는 곳에 취업, 창업 하는데 도움
기본소득의 부정적 측면에 대한 동의 정도	• 4차 산업혁명 시대 인공지능과 로봇의 일자리 대체 및 근로소득 감소 문제해결 도움
	• 기본소득 지급을 위한 재정확보 위해 세금부담이 커질 것
	• 소득이 높은 사람들에게 기본소득과 같은 수당을 지급하는 것은 부적절
	• 기본소득 금액 및 지급방식 등 둘러싼 사회적 갈등 높아질 것
	• 꼭 필요하지만 힘들고 급여가 적은 일을 하려는 사람 없을 것
기본소득이 지급되면 일(경제활동)하지 않으려는 사람들이 늘어날 것	• 기본소득이 지급되면 일(경제활동)하지 않으려는 사람들이 늘어날 것
	• 효과 면에서 기존 사회보장제도와 별다른 차이가 없을 것

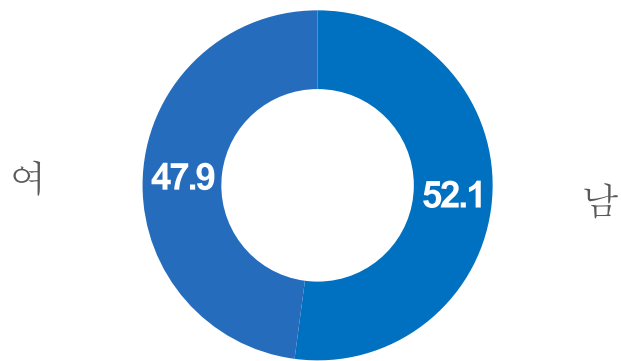
- 속의내용 측정 문항

항목	문항 내용(정답여부)
기본소득제 관련 지식 문항	• (정기성) 기본소득은 정기적으로 지급되는 지원금이다(O)
	• (지급단위) 기본소득의 지급 단위는 가구가 아니라 개인이다(O)
	• (다른 수당 중복) 아동수당, 장애인 수당, 노령 연금 등을 지원받고 있는 사람은 기본소득 대상에서 제외된다(X)
	• (수령자격) 기본소득을 받기 위해서는 일정한 자격(소득수준, 구직활동 여부 등)을 충족하지 않아도 괜찮다(O)
	• (우리나라 정책수행) 우리나라에서는 기본소득 개념의 정책이 한 번도 시행된 적이 없다(X)
	• (외국 정책수행) 미국, 캐나다, 핀란드 등에서 기본소득을 전면 시행하고 있다(X)

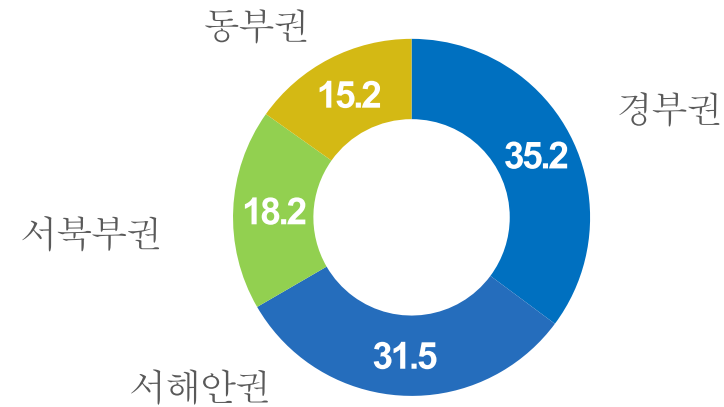
3. 조사 결과 (기본소득 공론화 조사 결과)

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

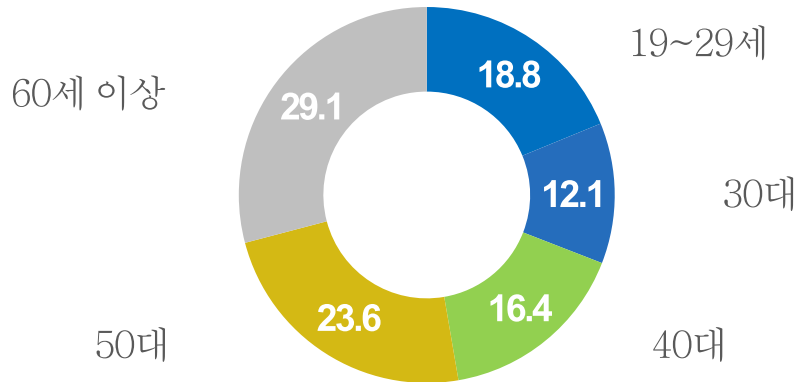
성별



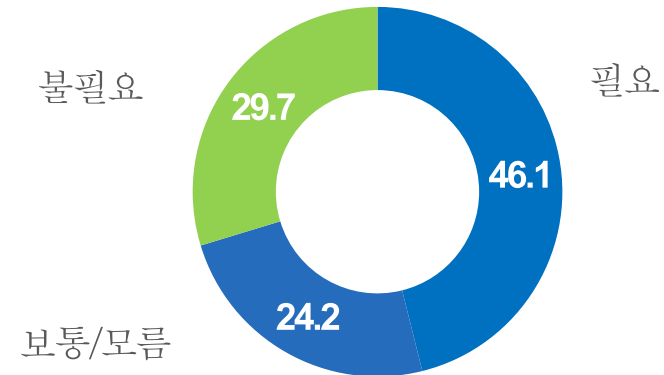
권역



연령



기본소득 도입필요성(1차 조사 결과)



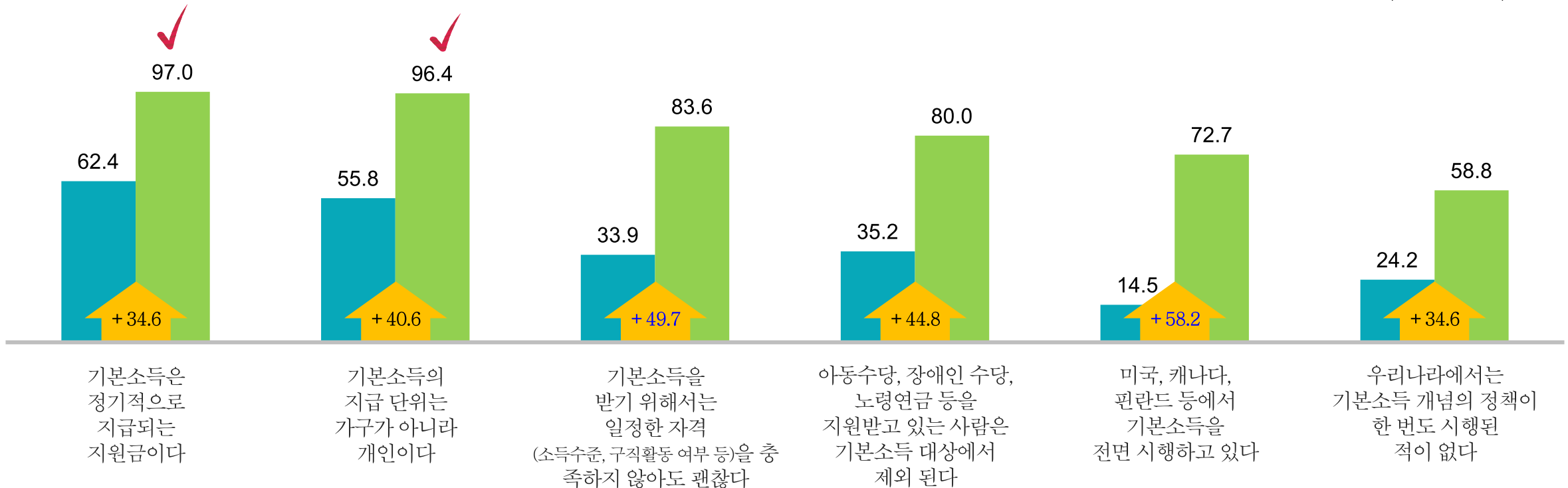
1) 기본소득 관련 지식 문항 정답률

다음의 각 기본소득에 대한 내용이 맞으면 '① 그렇다', 사실과 다르면 '② 아니다', 모르시면 '③모르겠다'로 표시해 주십시오. 귀하께서 아시는 대로 솔직하게 응답해 주세요.

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

■ 1차 ■ 3차

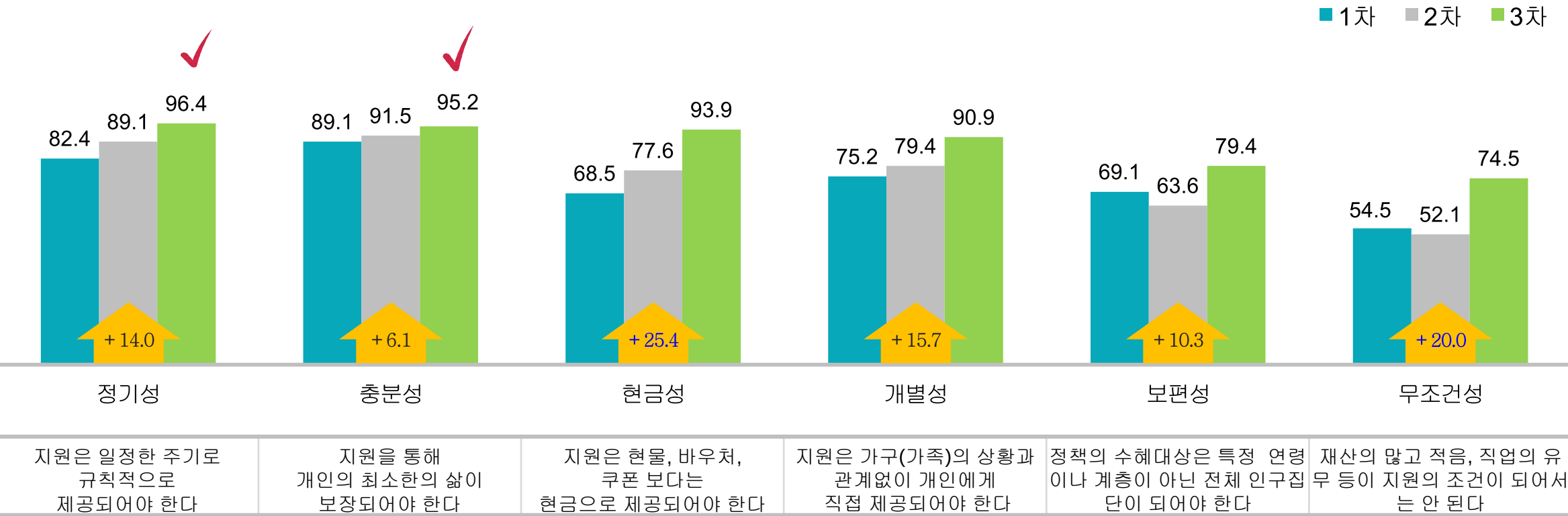


2) 기본소득 인식 : (1)전제 조건에 대한 동의 정도

복지정책의 미래와 관련한 다음의 설명에 대해 얼마나 동의하십니까? 각각에 대해 응답해 주세요.

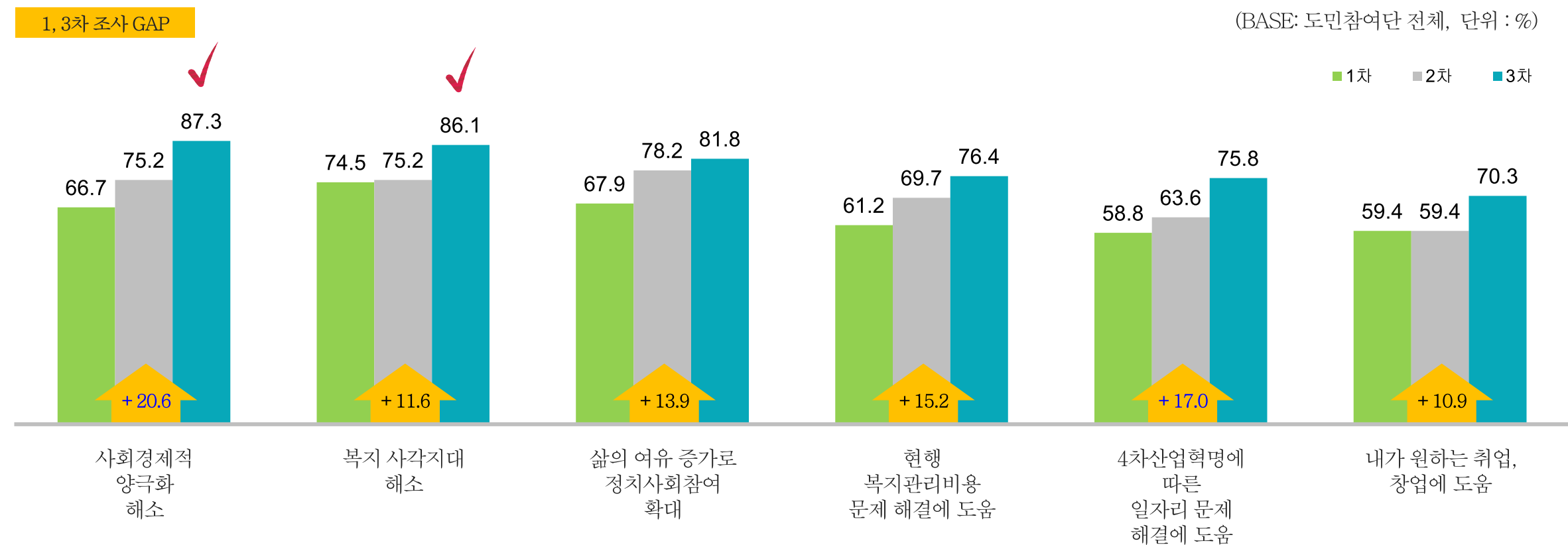
1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)



2) 기본소득 인식 : (2)공정효과에 대한 동의 정도

다음은 기본소득의 긍정적 측면에 대한 내용입니다. 각각에 대해 어떻게 생각하십니까?

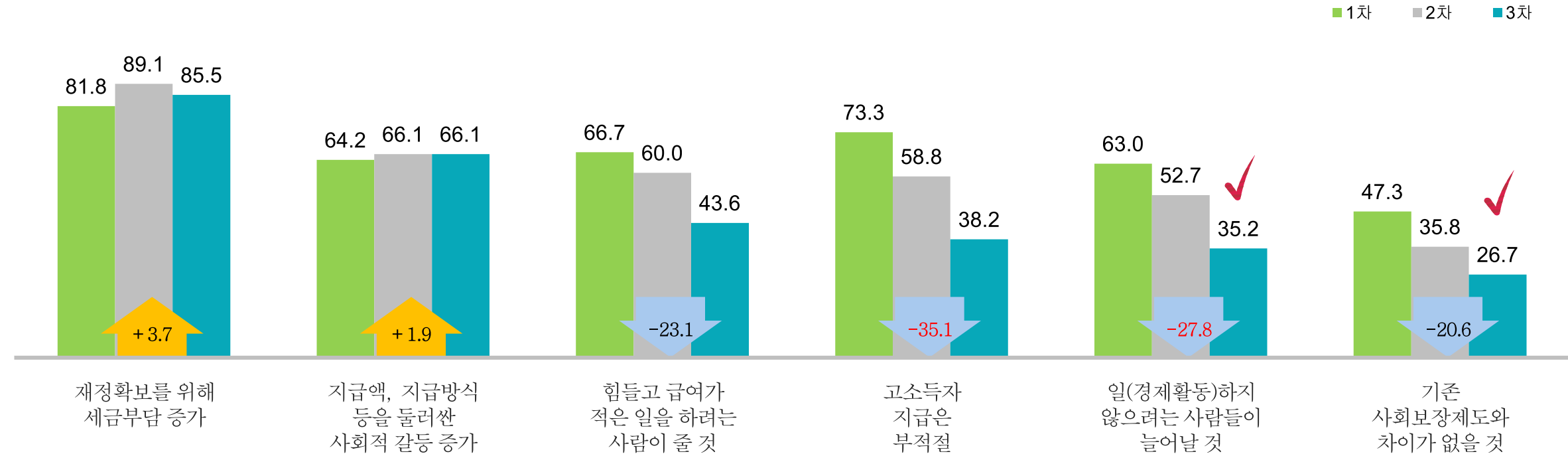


2) 기본소득 인식 : (3)부정효과에 대한 동의 정도

다음은 기본소득의 부정적 측면에 대한 내용입니다. 각각에 대해 어떻게 생각하십니까?

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

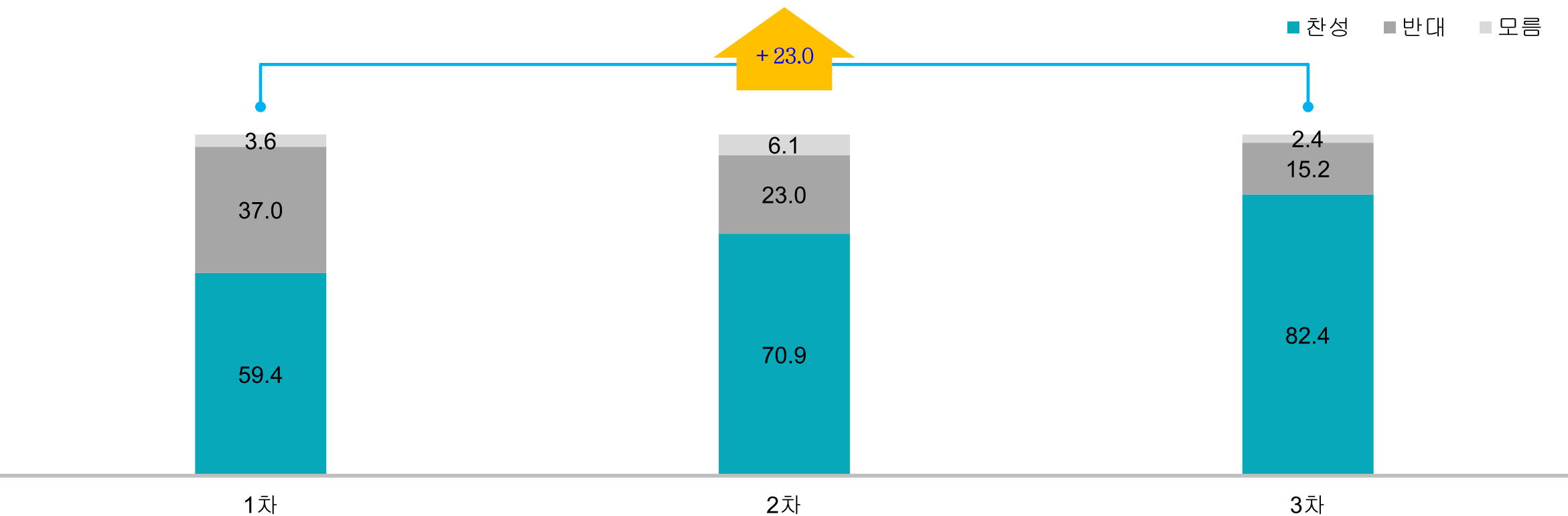


3) 재원마련 방안 : (1)토지세 증세에 대한 의견

기본소득 지급을 위해서는 재원이 현재보다 더 많이 확보되어야 합니다. 귀하께서는 기본소득 재정 확보를 위한 토지세 증세에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

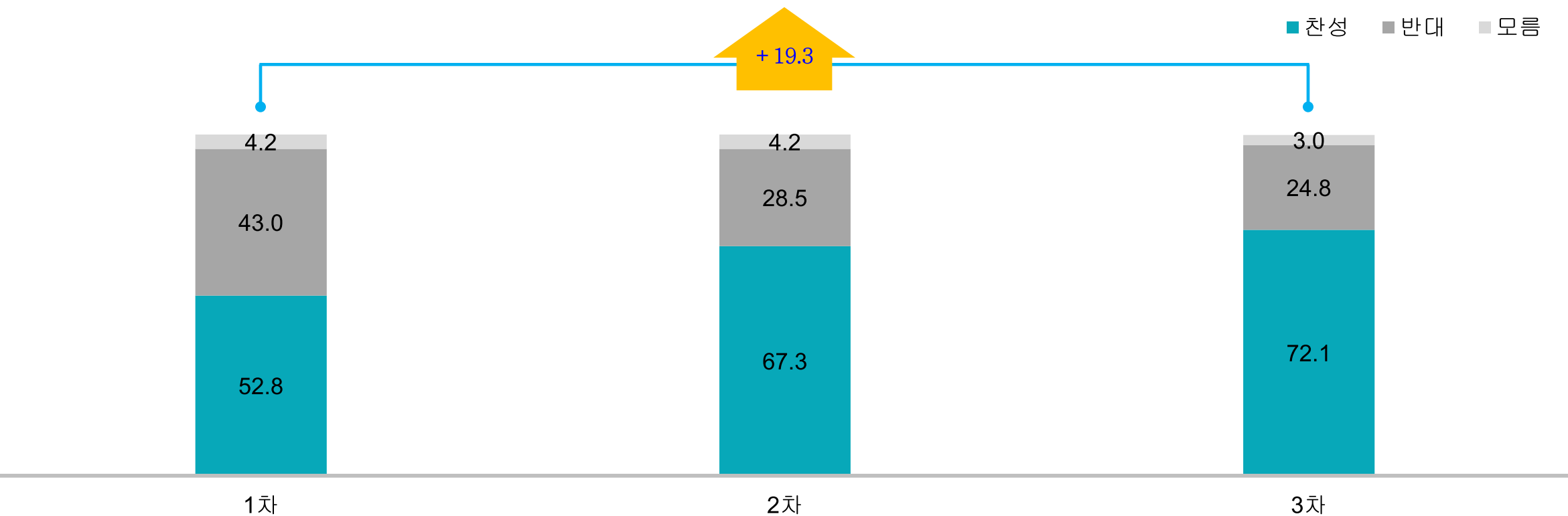


3) 재원마련 방안 : (2)소득세 증세에 대한 의견

기본소득 지급을 위해서는 재원이 현재보다 더 많이 확보되어야 합니다. 귀하께서는 기본소득 재정 확보를 위한 소득세 증세에 대해 찬성하십니까, 반대하십니까?

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

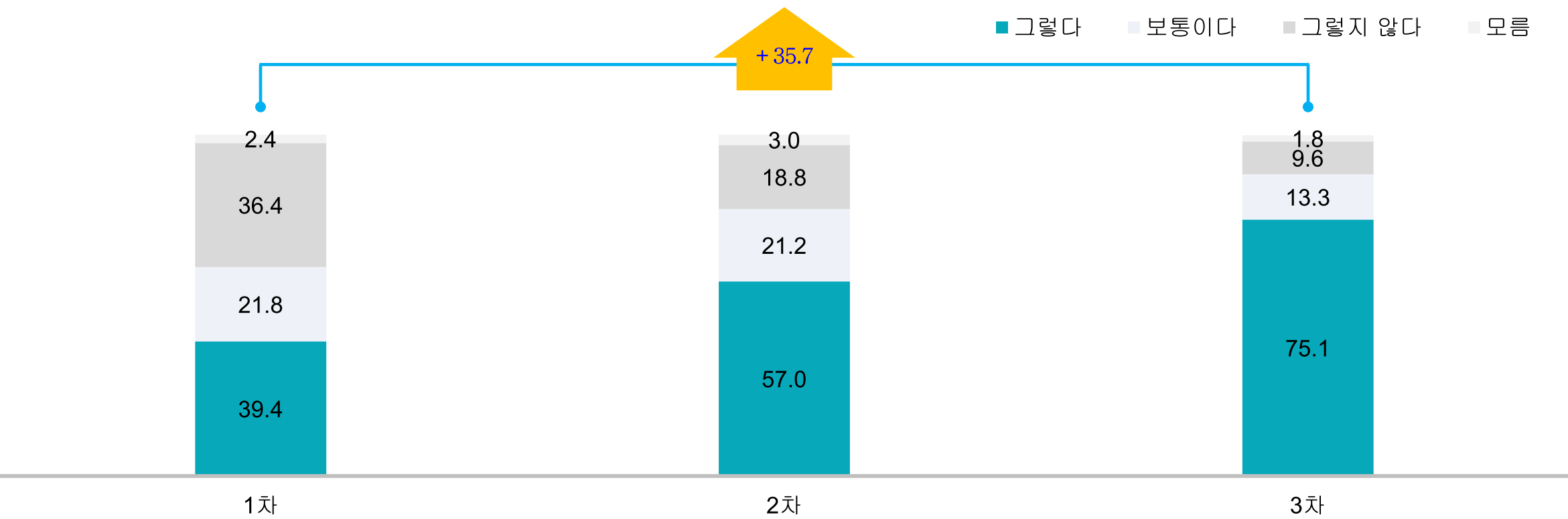


4) 기본소득 시행을 위한 추가 세금 납부 의향

만일 기본소득제도가 전면적으로 시행된다면, 귀하는 현재보다 세금을 더 낼 의향이 있습니까?

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

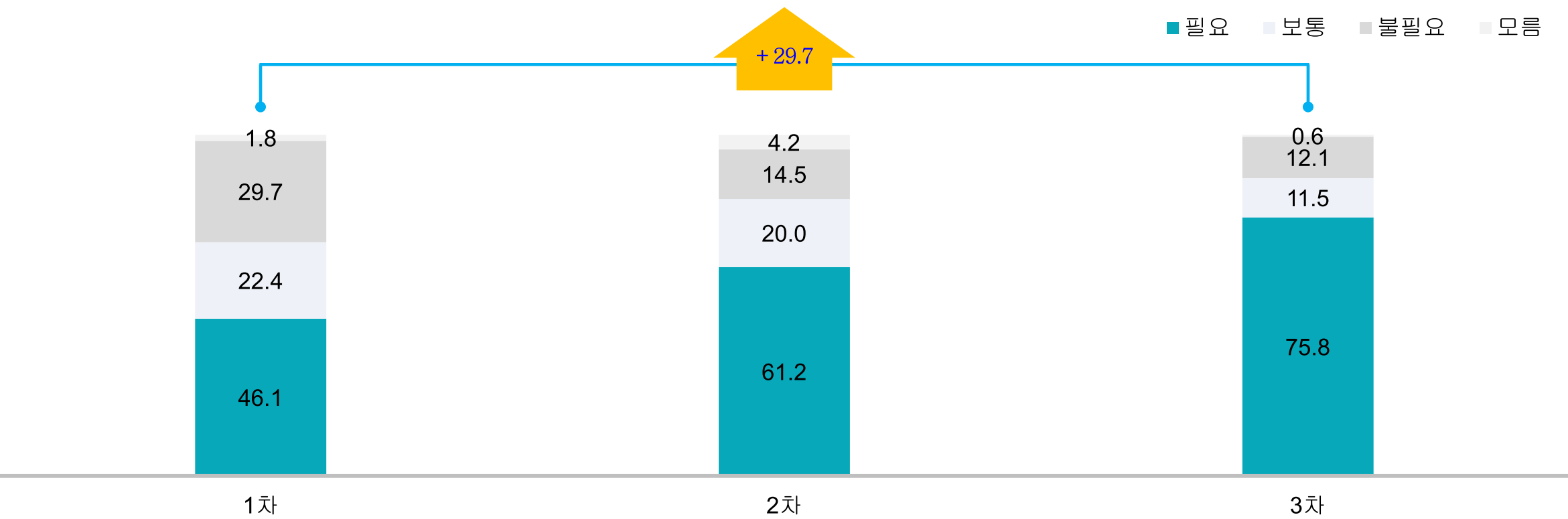


5) 기본소득제 도입필요성

귀하는 앞의 기본소득의 개념, 긍정적. 부정적 측면, 재원마련 등의 측면을 모두 고려할 때, 기본소득제 도입이 필요하다고 생각하십니까?

1, 3차 조사 GAP

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)



5) 기본소득제 도입필요성 : 의견의 수렴 과정

귀하는 앞의 기본소득의 개념, 긍정적, 부정적 측면, 재원마련 등의 측면을 모두 고려할 때, 기본소득제 도입이 필요하다고 생각하십니까?

1, 3차 조사 변동

(BASE: 도민참여단 전체, 단위 : %)

Q.귀하는 앞의 기본소득의 개념, 긍정적?부정적 측면, 재원마련 등의 측면을 모두 고려할 때, 기본소득제 도입이 필요하다고 생각하십니까? 1차*3차 교차표										
		(3차) 기본소득제 도입이 필요하다고 생각하십니까?								전체
		①매우 필요하다	②필요하다	③대체로 필요	④보통이다	⑤별로 필요하지 않다	⑥필요하지 않다	⑦전혀 필요하지 않다	⑨모르겠다	
(1차) 기본 소득제 도 입이 필요 하다고 생 각하십니 까?	①매우 필요하다	83.3%		16.7%						100.0%
	②필요하다	35.7%	39.3%	17.9%	3.6%		3.6%			100.0%
	③대체로 필요	23.8%	52.4%	7.1%	7.1%	2.4%	4.8%	2.4%		100.0%
	④보통이다	18.9%	24.3%	27.0%	24.3%	2.7%	2.7%			100.0%
	⑤별로 필요하지 않다	12.0%	28.0%	36.0%	12.0%	4.0%	4.0%	4.0%		100.0%
	⑥필요하지 않다		46.7%	26.7%	13.3%	6.7%	6.7%			100.0%
	⑦전혀 필요하지 않다				11.1%		44.4%	44.4%		100.0%
	⑨모르겠다		66.7%						33.3%	100.0%
전체		21.2%	35.2%	19.4%	11.5%	2.4%	6.1%	3.6%	0.6%	100.0%

6) 기본소득제 대상의 적절성과 우선순위

만약 경기도가 지원이 필요한 특정 계층에게 실험적 형태의 기본소득을 추진한다면, 기본소득 지급 대상으로 다음의 각 계층이 얼마나 적절하다고 보십니까?

- 만약 경기도가 지원이 필요한 특정 계층에게 실험적 형태의 기본소득을 추진한다면, 기본소득 지급 대상으로 각 계층이 얼마나 적절한지를 7점 척도로 물어보았음.
- 3차 조사 결과 지급대상으로 '장애인 계층'(88.5%), '65세 이상 노인'(83.6%)가 적절하다는 의견이 가장 많았음
- 다른 계층에 대한 의견은 숙의과정을 통해 변화가 거의 없었던 반면, 실제 경기도가 기본소득 지급 대상으로 하고 있거나 계획하고 있는 '19~29세의 청년'(+12.1%p)과 '농민 계층'(+11.5%p)에 대한 지급 적절성에 대한 동의 정도가 상대적으로 큰 폭으로 상승함

	1차 조사 전체	참여단			차수별 의견 변화		
		1차	2차	3차	1, 2차 GAP	2, 3차 GAP	1, 3차 GAP
사례수(명)	(2,549)	(165)	(165)	(165)			
장애인계층	87.8	90.3	87.3	88.5	-3.0	1.2	-1.8
65세 이상 노인	80.6	83.6	83.6	83.6	0.0	0.0	0.0
농민 계층	45.1	52.7	58.2	64.2	5.5	6.0	11.5
19~29세의 청년	38.3	49.7	50.3	61.8	0.6	11.5	12.1
8세 이하 아동	52.4	54.5	55.2	58.2	0.7	3.0	3.7
9~18세 청소년(고등학교 3학년까지)	42.1	47.3	49.7	46.7	2.4	-3.0	-0.6
전문 문화·예술 창작자	26.8	38.2	35.8	43.6	-2.4	7.8	5.4

7) 기본소득제 도입관련 의견 변화 이유(불필요 → 필요)

의견 변화 주요 이유

- 숙의토론 과정에서 기본소득 개념 및 장점과 우려되는 점을 논의하면서, 기본소득 개념에 대한 이해가 깊어지고, 그 장점에 대한 공감도가 높아짐
 - 기본소득의 5가지 개념에 대한 이해와 함께 공감도 높아짐
 - 선별적 복지 기준의 모호성, 조건 심사 등에 드는 높은 행정적 비용의 대안이 될 수 있음에 공감
 - 사회보장을 받을 때 나타나는 낙인 효과를 줄이는 데에 대한 공감도 높음
- 기본소득 효과에 대해서는 특히, 삶의 여유 증가 및 삶의 질 향상 효과에 대한 기대가 높음
 - 저소득 노인, 청년 및 취약 가정의 아동 복지효과에 대한 의견이 많음
 - 소비 증가로 내수 경제 및 지역 경제 활성화에 도움
 - 삶의 여유, 삶의 질의 향상에 대한 기대가 특히 높았음
- 기본소득제가 미래를 준비하는 복지제도이고 그 효과성에 공감하지만, 재원확보 방안, 조세저항, 시행 시기에 대해서는 이견과 우려 존재
 - 빈부격차가 가속화 되고, 일자리가 줄어들 것이 예측되는 미래를 준비하는 복지제도라는 측면에서 공감하게 됨
 - 부의 재분배 및 복지효과 면에서 도입에 찬성하게 됨
 - 취지와 도입필요성에 대해 숙의를 통해 공감하게 되었으나, 도입 및 실행 가능성에 대해서는 여전히 의문
 - 기본소득제가 갖는 취지와 방향성에는 공감하게 되었으나, 재원확보, 우선적용 대상 및 도입 시기에 대해서는 합의와 논의가 필요

8) 도민참여단의 정책 제언

기본소득제도를 도입한다면, 부정적 효과를 줄이고 긍정적 효과를 높이기 위해 우선적으로 고려하고 준비해야 하는 내용이 무엇이라고 생각하는지 응답해 주세요.

내용	(%)
세출/세입의 투명성과 공정성 확보 필요(현재 세출을 절감하거나 재편성, 누수 되는 세출이 있는지를 먼저 확인 등)	20.6
사회적 합의형성을 위한 다양한 의견 청취 및 수렴(숙의토론, 국민투표, 관련 조사 등)	17.9
기본소득을 제대로 이해하기 위한 홍보와 교육 실시 (지역별 및 연령대별 기본소득 설명회, 온/오프라인을 통한 내용 홍보 등)	16.8
다양하고 구체적인 재원 확보 방안 마련(토지보유세, 종교인 과세, 체납세금 추가 징수, 환경세 확대 등)	15.9
전면 시행 보다는 기본소득의 효과 검증을 위한 제한적/시범적 운영 선행 (전면 시행에 앞서 먼저 취약층 대상의 제한적인 기본소득 실시 등)	9.1
기존 관련 복지 정책과의 충돌 문제 해결(아동수당, 기초연금, 장애인 수당 등)	7.6
기본소득의 효과성 검증을 위한 다각적 접근 (전문가 진단, 데이터에 기반한 효과 검증, 주기적 효과성 검증 시스템 마련 등)	6.4
기본소득 대신 기존 관련 정책 점검(일자리, 저출산 정책 등)	5.8
계	100.0